



Estándares del mercado voluntario de carbono y registros

Cambio Climático como Amenaza al desarrollo

Taller sobre MDL y MVCs, instrumentos de lucha contra el cambio climático

Bilbao, 17 de Junio de 2009

CeroCO2 es una iniciativa promovida por:





El Mercado Voluntario de Carbono

¿Cómo no perderse entre la gran variedad de propuestas existentes?

¿Existen esquemas para proyectos pequeños orientados a las comunidades?

¿Cómo conseguir que el comprador se asegure de los beneficios de mi proyecto?

¿Cómo asegurar el rigor en el cálculo de las reducciones?

¿Cómo asegurar que no se vende humo?

¿Contribuyen los proyectos al desarrollo sostenible?

¿Quién controla todo esto?

¿Cuáles son las opciones más adecuadas en mi caso?



Objetivos de los Estándares y los Registros



- Asegurar al comprador **reducciones reales, adicionales y permanentes**
- **Transparencia** sobre cuáles son los **resultados esperados** y cuál el grado de **riesgo**.
- Inclusión de otros posibles **co-beneficios**
- Asegurar que las reducciones se venden **una sola vez**

Transparencia, rigurosidad, credibilidad, integridad y trazabilidad



La Verificación

En 2008, más del **96%** de los créditos fueron verificados con un estándar por un tercero. Los más importantes:

- Voluntary Carbon Standard (VCS)
- CDM Compliance
- Chicago Climate Exchange Standard
- VER +
- Gold Standard
- Green-e

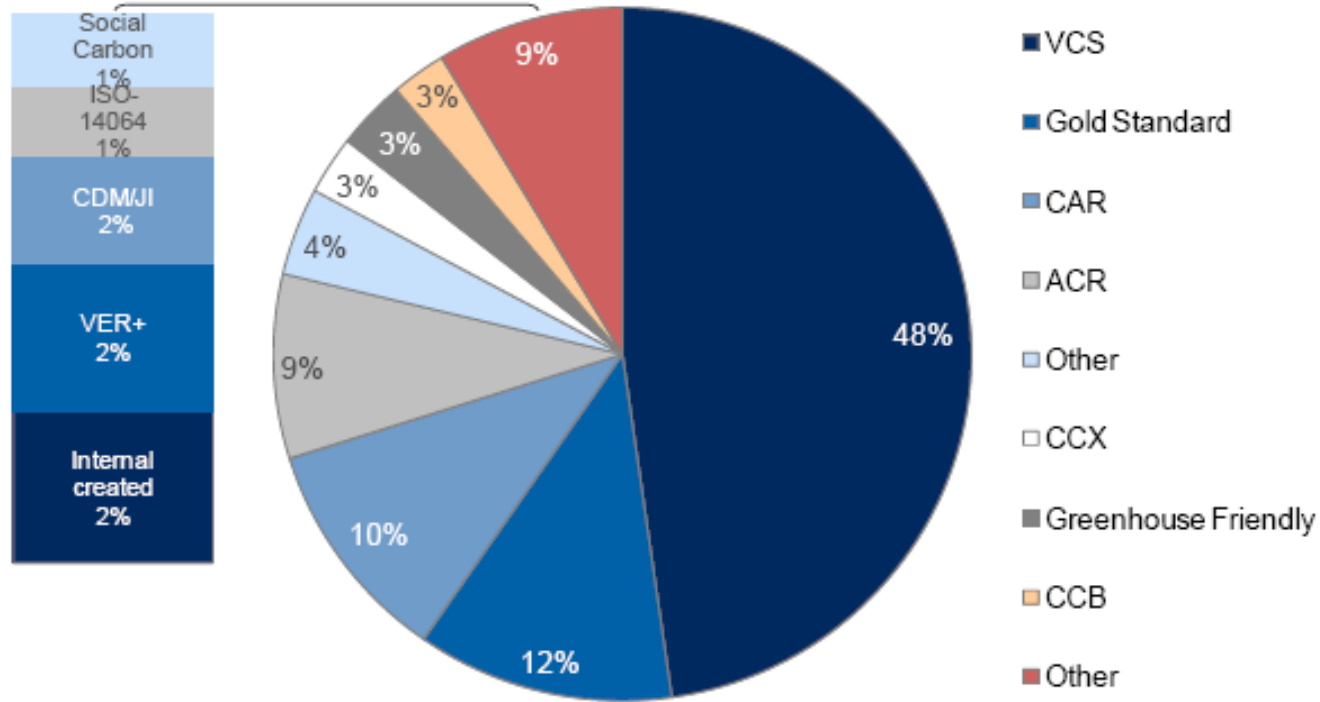
En 2008 además surgió:

CCB Standard, Social carbon, CarbonFix (en 2009)

Estandáres más populares en 2008

En 2008, el estándar más popular fue VCS (48%) seguido de Gold Standard (12%)

Standard Utilization, OTC 2008





Algunas cuestiones

- La **capacidad de verificación** es **limitada** en algunas áreas
- **Verificadores extranjeros** son más caros y no están familiarizados con las prácticas comunes locales
- Tanto el comprador como el vendedor están **interesados en maximizar el número de créditos**
- A menudo, los **verificadores sólo cobran si el proyecto es validado**
- La verificación es la norma, no existe incentivo económico y su **coste** tiene que ser **absorbido por promotores del proyecto.**

Algunas cuestiones

- La **verificación programática** reduce los costes
 - Una metodología genérica para un programa de proyectos
- Algunas **metodologías** aún **no desarrolladas suficientemente**
 - ¿Cuál es la línea base de unas cocinas solares? Combustible, estacionalidad, clima, factores externos, ...
- **Proyectos forestales** generan **preocupaciones y oportunidades**
- **Gran cantidad de trabajo previo** a la verificación
- Algunos **gobiernos** han empezado a **considerar la regulación**
- **Criterios** estrictos promovidos por **algunos gobiernos**



Criterios de DEFRA*

- Adicionalidad: El proyecto no habría podido suceder sin el carbono
- Evitar fugas, no desplazarlas
- Permanencia: Reducciones irreversibles
- Verificación por una entidad independiente
- Transparencia: información disponible libremente
- Temporalidad: Créditos expedidos tras la reducción
- Evitar doble contabilidad mediante un registro

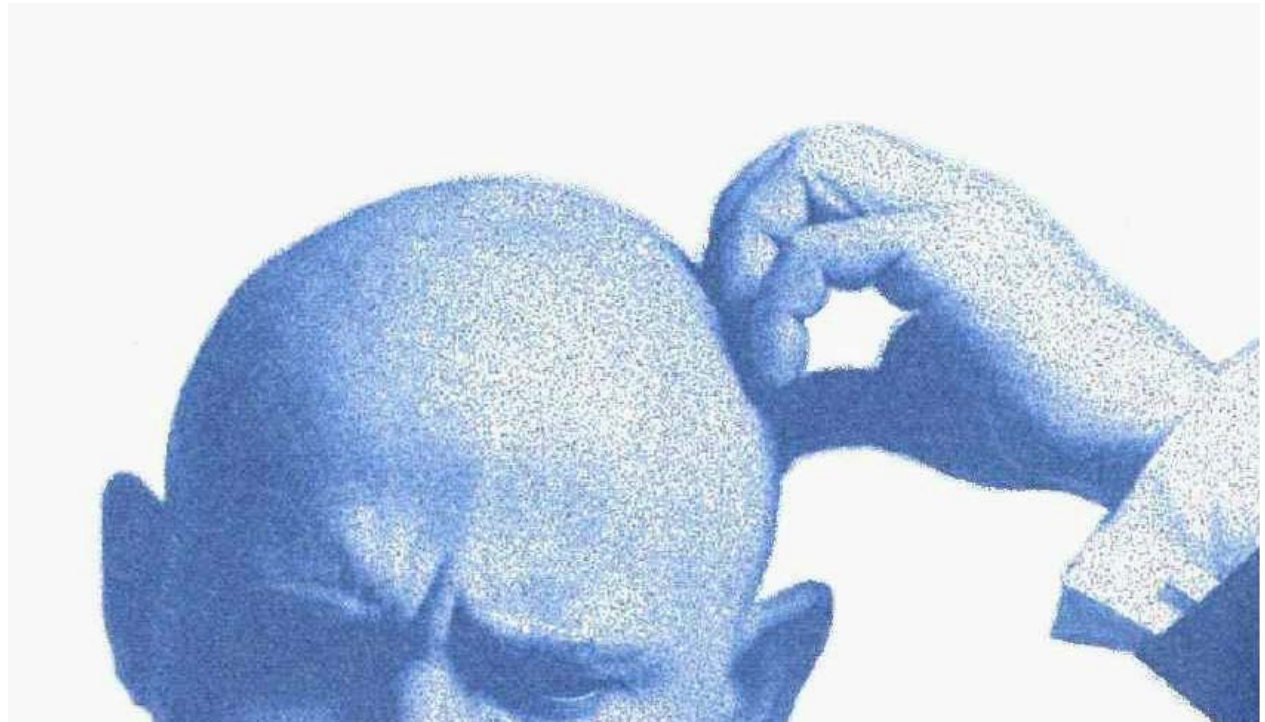
... ¿demasiado estrictos para los proyectos pequeños?



* Departamento de Ambiente, Alimentación y Asuntos Rurales del Gobierno Británico

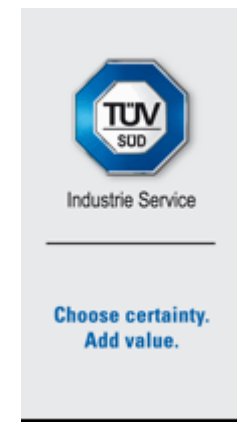
Dilemas

¿Cómo compaginar la rigurosidad y acceso de los pequeños proyectos y el fomento real del desarrollo sostenible?





Respuesta: los estándares



Comparación: adicionalidad

CDM	Específica de proyecto, metodologías individuales. Legislación. Inversión. Barreras a la inversión. Práctica común. Impacto de registro
Gold Standard	= CDM + no ha habido anuncio previo
VCS	Específica de proyecto o sobre rendimiento estándar. Legislación. Barreras a la implementación. Práctica común
VER +	= CDM
CCX	Sobre rendimiento estándar.
CCBS	Específico de proyecto. Legislación. Barreras financieras o de mercado
Plan Vivo	Específico de proyecto. Legislación. Financiación. Test de barreras



Comparación: línea base

CDM	Metodología aprobada por EB
Gold Standard	Metodologías CDM + metodologías propias
VCS	Metodologías aprobadas por cualquier estándar + metodologías propias
VER +	Metodologías CDM + metodologías JI si no existe CDM
CCX	Metodología aprobada por Comité CCX
CCBS	Metodología CDM LULUCF + IPCC Good Practice Guidance + Metodologías propias
Plan Vivo	Metodologías aprobadas por Plan Vivo



Comparación: tipos de proyectos

CDM	Cualquiera menos E nuclear, nuevo HCFC-22 y REDD
Gold Standard	EERR y EE. Hidroeléctrica < 15 MW
VCS	Cualquier proyecto que reduzca emisiones
VER +	Cualquiera menos HFC, nuclear e hidroeléctrica > 80 MW
CCX	EERR, EE, destrucción de HFC23, captura de metano, forestales, prácticas agrícolas
CCBS	LULUCF
Plan Vivo	LULUCF excepto proyectos forestales comerciales

Comparación: periodo del proyecto

	Inicio de proyecto	Duración del proyecto	Pre-CDM?
CDM	Fecha del registro	10 / 3x7 años LULUFC: 30 / 3x20 años	No
Gold Standard	CER, = CDM VER, hasta dos años antes	10 / 3x7 años	Posible 1 año
VCS	2 años antes de la fecha presente	3x10 años AFOLU 20 – 100 años	Sí
VER +	2 años antes del registro	25 años LULUFC 50 años	Sí
CCX	Depende del tipo de proyecto	4 a 8 años dependiendo del tipo de proyecto	Sí
CCBS	-	-	-
Plan Vivo	-	5 a 15 años, depende del proyecto	-

Comparación: co - beneficios

	Ambientales	Sociales
CDM	Si hay negativos, declarar y minimizar	Consulta pública
Gold Standard	Demostrar beneficios. Rechaza si grandes impactos negativo	Demostrar beneficios. Rechaza si grandes impactos negativos. Consultas públicas
VCS	Legislación	
VER +	= CDM	Legislación
CCX	Legislación	Legislación
CCBS	Demostrar beneficios. Rechaza si grandes impactos negativo. Puntos extra si biodiversidad	Demostrar beneficios. Rechaza si grandes impactos negativo. Puntos extra si comunidad involucrada
Plan Vivo	Demostrar beneficios sobre los ecosistemas	Demostrar beneficios sobre la comunidad

Comparación: auditorías

	Validación	Verificación	Requisitos
CDM	PDD aprobado por DNA, DOE y EB	DOE	Distintas DOEs
Gold Standard	Comité GS	DOE	
VCS	Audidores	Audidores	
VER +	DOE	DOE	Puede ser la misma
CCX	No	Audidores	
CCBS	Audidores	Audidores	LULUCF DOEs y FSC. Puede ser el mismo
Plan Vivo	Audidores	No	Audidores aprobados



Comparación: registros

CDM	CDM, aprobado por el EB
Gold Standard	Registro Gold Standard – nuevo! CER – también en el registro CDM
VCS	Sí, desde 2008, Use Bank of New York, TBD
VER +	Blue Registry, en Tüv-Süd
CCX	Sí
CCBS	-
Plan Vivo	Sí. También para créditos a futuro

Comparación: localización

	Localización	¿Doble contabilidad en anexo B?
CDM	No Anexo I	-
Gold Standard	CER – No anexo I VER – cualquier país	Elimina los AAUs correspondientes
VCS	Cualquier país	Elimina los AAUs correspondientes
VER +	Cualquier país	Elimina los AAUs correspondientes
CCX	Cualquier país menos EU-ETS	No permite proyectos que puedan generar esta situación
CCBS	Cualquier país	Por desarrollar
Plan Vivo	Países en desarrollo	-

Comparación: tasas

	Registro	Emisión	Otros
CDM	0,10 \$/CER para los primeros 1500 0,20 \$/CER después	2% de los CER, para costes administrativos y fondo de adaptación	Nueva metodología: 1,000 \$
Gold Standard	250 \$/año por uso del registro	0,01 \$/CER 0,10 \$/VER	
VCS	0,04 €/VCU		
VER +	550-1100€ inscripción + 1500-3000 €/registro	Transacción: 120€ < 200 tonCO ₂ , 700€ > 10.000tonCO ₂	Verificación: 5000-15000 €
CCX		0,12 \$/ton no-Annex I 0,15 \$/ton Annex I	Membresía: 1.000-35.000 \$/año

Comparación: mercado

	Cuota de mercado	Precio de venta
CDM	Grande	5- 30 € (15 €)
Gold Standard	Pequeña, pero en aumento	CER – hasta 10 € más VER – 7- 30 € (10 €)
VCS	Nuevo, pero probablemente será grande	2-21 € (4 €)
VER +	Pequeña, pero en aumento	3-16 € (4,5 €)
CCX	Grande en EEUU	1,5-10 € (3 €)
CCBS	Grande para LULUCF	3,5-7 € (6,5 €)
Plan Vivo	Muy pequeña	3,5-7 € (4 €)



Estándares propios

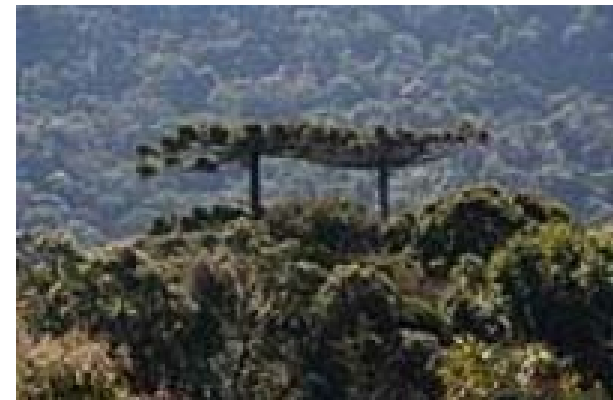
- Creados por proveedores individuales
- A menudo verificados por una tercera parte
- Reducen costes
- Sin intermediarios
- Pros y contras:
 - Sólo reconocidos por dicha entidad
 - No pueden acceder al mercado general
 - Muy importante escoger bien la contraparte



Estándares propios



- Metodologías propias
- En fase incipiente
- Por el momento, dos proyectos propios
- Verificación por parte de CeroCO2
- Abiertos a propuestas





Estándares para bio-secuestro

- CDM A/R

- Aforestación y reforestación

-VCS AFOLU

- Agricultura, proyectos forestales y otros usos del suelo

- Plan Vivo

- LULUCF de pequeña escala

- CCBS

- Conservación de bosques
- Reforestación o revegetación
- Plantaciones agroforestales
- Densificación o enriquecimiento de plantaciones
- Nuevas prácticas agrícolas
- Nuevas prácticas forestales
- Mejora de la gestión ganadera
- Reducción de arado



¿Cómo elegir el estándar?

- Criterios:

- Requisitos del estándar
- Volumen de toneladas esperadas
- Tipo del proyecto
- Calidad del proyecto
- Financiación inicial disponible
- Co-beneficios
- Público al que se dirige la venta



Registros

Los estándares para verificar y certificar créditos de carbono que más atracción están generando en el mercado son los “basados en registros”.

Los registros de terceras partes permiten seguir la pista de todo el ciclo de vida del crédito de carbono:

- Generación y numeración de créditos,
- Documentos de la certificación,
- Información del proyecto,
- Transferencias y las últimas cancelaciones de créditos.





Standards de compensación

Son estándares que certifican neutralidad en carbono:

- Sello CeroCO2 www.ceroco2.org
- Climate Neutral Network
www.greenhouse.gov.au/greenhousefriendly
- DEFRA's Reino Unido www.defra.gov.uk
- European Carbon Investor Services www.carboninvestors.org
- Green – e GHG Product Standard www.green-e.org

Resumen de los principales estándares

	Descripción	Beneficios sociales y ambientales	Reporte / Registro	Etiqueta de producto	Incluye LULUCF?	Alcance geográfico	Fecha de inicio
Gold Standard	Certificación para proyectos de reducción y créditos de carbono	Sí	Sí	Sí	No, sólo proyectos energéticos	Internacional	2006
VCS	Certificación para proyectos de reducción y créditos de carbono	No	Sí	Sí	Sí	Internacional	2007
CCB standards	Certificación de proyectos de reducción	Sí	Sí	Sí	Sólo LULUCF	Internacional	2007

Resumen de los principales estándares

	Descripción	Beneficios sociales y ambientales	Reporte / Registro	Etiqueta de producto	Incluye LULUCF?	Alcance geográfico	Fecha de inicio
CCX	Sistema interno de proyectos CCX	No	Registro incorporado	No	Sí	Internacional	2003
Social Carbon	Certificación de proyectos de reducción y créditos de carbono	Sí	Sí	Sí	Reforestación y deforestación evitada	Sudamérica y Portugal	2002
Plan Vivo	Metodología y certificación de proyectos de reducción y créditos de carbono	Sí	No	No	Sí, basada en la comunidad	Internacional	2000

Resumen de los principales estándares

	Descripción	Beneficios sociales y ambientales	Reporte / Registro	Etiqueta de producto	Incluye LULUCF?	Alcance geográfico	Fecha de inicio
CCAR	Protocolo de registro	No	Protocolos de registro usados como standards	No	Sí, primer protocolo	Forestal-CA Ganado-USA Registro-Internacional	2005
VER+	Certificación de proyectos de reducción, créditos de carbono y productos neutros	No	TÜV-SÜD Blue Registry	Sí	Sí, con metodología JI o CDM	Internacional	2007
ISO 14064	Certificación de proyectos de reducción y créditos de carbono	No	No	No	Sí	Internacional	2005



www.ceroco2.org

info@ceroco2.org

Ecología y Desarrollo

www.ecodes.org

